



Pince-sans-rire, une marque vidée

Pascal Pernot

Au siècle dernier, je pris rendez-vous avec un premier analyste. *Bachelor*, lecteur de *Scilicet* (« tu peux savoir » figurait en sous-titre), j'étais assoiffé de savoir et l'enthousiasme m'y conduisait. L'aménité du premier regard qui m'accueillit confirma que le cas de chacun y était religieusement pris en compte - l'enthousiasme ne prend-il pas source dans l'inspiration par le divin ? Une phrase allait résonner, et la pertinence de sa marque ne viendrait que plus tard.

Je mesure rétrospectivement ce que cette phrase avait d'inouï, d'inaudible, voire d'impraticable, à l'époque. C'est justement celle qui me frappa et que je retins. Je n'y entendis donc rien jusqu'à ce que je fasse le travail qui me revenait pour me déboucher les oreilles et me faire tomber les écailles des yeux sur le non-savoir de l'Autre concernant le semblant d'objet qui me faisait causer.

Inouï

À l'époque, avec promptitude, je fis part de mon désir concernant l'École, le savoir qu'elle recelait, tel un temple. C'était parti, il ne restait plus qu'à associer jusqu'à ce que la soif soit étanchée. Tout cela était à adresser à l'oreille qui devait sans doute aller avec le regard ayant amorcé, comme un siphon, le flot de ma prosopopée. Le terme *prosopopée*, choisi aujourd'hui après-coup, désigne bien le procédé mettant en jeu le discours d'une entité absente. Telle celle d'un monsieur Jourdain, ma prosopopée s'adressait à un Mamamouchi. Soudain, il s'avéra heureusement avoir une oreille hétérogène au regard déclencheur du siphonnage associatif.

L'oreille, la parole étaient étrangères à ce regard et je rencontrai brusquement ce hiatus de façon non calculée par l'analyste. M'interrompant, il articula : « Est-ce que je vous connais ? Je vous ai déjà vu ? » Oracle obscur, involontaire, doucement vociféré par Mamamouchi.

Sérieux ? Oui, il a l'air « grave sérieux », comme on dit dans ce siècle-ci, et pas dans le registre du comique de Molière. Bigre ! Pense-t-il que je sais ce qu'il connaît et s'il m'a vu ? De façon plus shakespearienne, serais-je ou ne serais-je pas, uniquement par accréditation ou pas dans un cerveau à photothèque bien classée ? Vais-je lui dire qu'il fait comme il peut ou veut ?

Ficelé dans la cécité maternelle

La question s'ouvre alors : quelle est la nature de l'espace parlant d'où me revient le regard que je lui suppose ? Ce n'est pas à raison, mais à *réson* que ce regard sera ensuite convoqué. Il fallait du temps pour que cette question fasse un trajet marquant.

Le comique de l'affaire, ficelé dans le lien avec une mère atteinte de cécité, nécessitait du temps pour faire invention d'un objet perdu congruent avec un espace de signifiants inconsistant. L'ondulatoire du signifiant ou le *corpusculaire* de l'objet ? L'alternative est vaine, la solution est évidemment hétérogène.

L'Autre n'existe pas et le réel de l'objet a depuis toujours perdu connaissance. La plaisanterie se fait jour quand l'insu, contrairement à ce qui a cours chez certains cyclistes, invente sa marque de son plein gré.

Inventer une place drolatique

Pour un temps, j'aurai ce Mamamouchi à l'œil. Le temps vint ensuite de le désupposer distrait ou perspicace gestionnaire de photothèque. Un autre temps enfin fut celui de la trace construite à partir de ces mots. Jusqu'au moment de trouver bien pince-sans-rire cette phrase qui, malgré elle, permettait enfin de mettre à une place drolatique les prosopopées concernant les *Mama-mouchis*.

Le *bachelor* lacanien est la continuité du lycéen que Freud met en jeu dans son texte de 1914, « Sur la psychologie du lycéen » : « cette période [de dix à dix-huit ans] était parcourue par le pressentiment d'une tâche, qui ne s'ébauchait [...] qu'à voix basse[. Un] courant souterrain [...] passait uniquement par les personnes des maîtres ; [...] ce chemin [...] fut même pour quelques-uns [...] durablement barré¹ ».

Désupposition de savoir et savoir y faire

Lacan dé-psychologise la figure des maîtres pour la *logifier* en termes de signifiant-maître et la situer topologiquement comme ce qui marque le corps de jouissance. C'est en partant de la rencontre avec le signifiant hors sens, qui résonne dans la phrase marquante, que le *bachelor* fait apparaître ce qui le barre,

impliquant la jouissance qui l'anime. S'en invente à sa charge l'effet de la marque d'un bord qui est affaire non de connaissance, mais de *savoir y faire* avec cette marque.

¹ Freud S., « Sur la psychologie du lycéen », *Résultats, idées, problèmes*, t. I, Paris, PUF, 1984, p. 228.

ESF.